

## 原 著

## 2012年度臨床実習生からみた朝日大学歯学部臨床実習前後の意識変化

飯 沼 光 生 <sup>1)</sup>	安 村 真 一 <sup>1)</sup>	吉 田 隆 一 <sup>2)</sup>	関 根 源 太 <sup>2)</sup>
後 藤 昌 彦 <sup>3)</sup>	安 田 順 一 <sup>4)</sup>	横 山 貴 紀 <sup>5)</sup>	松 岡 正 登 <sup>6)</sup>
長谷川 信 乃 <sup>1)</sup>	石 津 恵 津 子 <sup>7)</sup>	大 橋 静 江 <sup>8)</sup>	松 原 誠 <sup>9)</sup>
大 森 俊 和 <sup>5)</sup>	南 哲 至 <sup>10)</sup>	長谷川 ユ カ <sup>11)</sup>	後 藤 隆 志 <sup>12)</sup>
住 友 伸 一 郎 <sup>9)</sup>	石 神 元 <sup>5)</sup>	都 尾 元 宣 <sup>5)</sup>	倉 知 正 和 <sup>13)</sup>
	永 原 國 央 <sup>11)</sup>	磯 崎 篤 則 <sup>7)</sup>	

## Changes in the Attitudes of Students of Asahi University School of Dentistry Following Undergraduate Clinical Training

IINUMA MITSUO<sup>1)</sup>, YASUMURA SHIN-ICHI<sup>1)</sup>, YOSHIDA TAKAKAZU<sup>2)</sup>, SEKINE GENTA<sup>2)</sup>  
 GOTO MASAHICO<sup>3)</sup>, YASUDA JUN-ICHI<sup>4)</sup>, YOKOYAMA TAKANORI<sup>5)</sup>, MATSUOKA MASATO<sup>6)</sup>  
 HASEGAWA SHINOBU<sup>1)</sup>, ISHIZU ETSUKO<sup>7)</sup>, OHASHI SHIZUE<sup>8)</sup>, MATSUBARA MAKOTO<sup>9)</sup>  
 OHMORI TOSHIKAZU<sup>5)</sup>, MINAMI TETSUJI<sup>10)</sup>, HASEGAWA YUKA<sup>11)</sup>, GOTO TAKASHI<sup>12)</sup>  
 SUMITOMO SHINICHIRO<sup>9)</sup>, ISHIGAMI HAJIME<sup>5)</sup>, MIYAO MOTONOBU<sup>5)</sup>  
 KURACHI MASAKAZU<sup>13)</sup>, NAGAHARA KUNITERU<sup>11)</sup> and ISOZAKI ATSUNORI<sup>7)</sup>

臨床実習の成果を検証する目的で2012年度の朝日大学歯学部5年次臨床実習生134名を対象に、臨床実習開始前と終了時点で臨床実習の意識調査を実施した。

その結果、実習前は、ほとんどの学生が不安ではあるが楽しみであり、積極的に参加したいと考えており、実習後も成果があったと考える学生がほとんどで学生にとって有益であったと考えられた。実習前には多くの難しい内容の治療もしたいと考えていた学生が多かったが、実際には可逆的内容しかできなかったと感じる学生が多かった。臨床実習に入るまでの知識、技術が実習前後とも不足していたと多くの学生が感じていた。患者や指導医との関係については、実習前には心配な学生が多かったが、実習後は指導医ともいい関係で、患者とのコミュニケーションも取れ、患者もやさしく接してくれたと感じていた学生が多かった。以上

本論文の要旨は第32回日本歯科医学教育学会学術大会（平成25年7月12日、札幌）において発表した。

<sup>1)</sup>朝日大学歯学部口腔構造機能発育学講座小児歯科学分野

<sup>2)</sup>朝日大学歯学部口腔機能修復学講座歯科保存学分野歯内療法学分野

<sup>3)</sup>朝日大学歯学部口腔感染医療学講座歯周病学分野

<sup>4)</sup>朝日大学歯学部口腔病態医療学講座障害者歯科学分野

<sup>5)</sup>朝日大学歯学部口腔機能修復学講座歯科補綴学分野

<sup>6)</sup>朝日大学歯学部口腔病態医療学講座歯科放射線学分野

<sup>7)</sup>朝日大学歯学部口腔感染医療学講座社会口腔保健学分野

<sup>8)</sup>朝日大学歯学部口腔機能修復学講座歯科保存学分野歯冠修復学分野

<sup>9)</sup>朝日大学歯学部口腔病態医療学講座口腔外科学分野

<sup>10)</sup>朝日大学歯学部口腔構造機能発育学講座歯科矯正学分野

<sup>11)</sup>朝日大学歯学部口腔病態医療学講座インプラント学分野

<sup>12)</sup>朝日大学歯学部口腔病態医療学講座歯科麻酔学分野

<sup>13)</sup>朝日大学歯学部歯科医学教育推進センター

501-0296 岐阜県瑞穂市穂積1851

<sup>1)</sup>Department of Pediatric Dentistry, Division of Oral Structure, Function and Development

<sup>2)</sup>Department of Endodontics, Division of Oral Functional Science and Rehabilitation

<sup>3)</sup>Department of Periodontology, Division of Oral Infections and Health Sciences

<sup>4)</sup>Department of Dentistry for the Disability and Oral Health, Division of Oral Pathogenesis and Disease Control

<sup>5)</sup>Department of Prosthodontics, Division of Oral Functional Science and Rehabilitation

<sup>6)</sup>Department of Oral and Maxillofacial Radiology, Division of Oral Pathogenesis and Disease Control

<sup>7)</sup>Department of Community Oral Health, Division of Oral Infections and Health Sciences

<sup>8)</sup>Department of Operative Dentistry, Division of Oral Functional Science and Rehabilitation

<sup>9)</sup>Department of Oral and Maxillofacial Surgery, Division of Oral Pathogenesis and Disease Control

<sup>10)</sup>Department of Orthodontics, Division of Oral Structure, Function and Development

<sup>11)</sup>Department of Oral Implantology, Division of Oral Pathogenesis and Disease Control

<sup>12)</sup>Department of Oral Anesthesia, Division of Oral Pathogenesis and Disease Control

<sup>13)</sup>Education Center

Asahi University School of Dentistry

Hozumi 1851, Mizuho, Gifu 501-0296, Japan

(平成26年3月29日受理)

のことより、学生が臨床実習前の知識、技術を向上させるとともに、臨床参加型の実習へとさらに改善する必要性が明らかになった。

キーワード：臨床実習前後、診療参加型実習、アンケート調査、意識変化

*Awareness surveys were conducted prior to and following clinical training, involving 134 fifth-year students (as of Year 2012) of Asahi University School of Dentistry, to examine its effects. Prior to participating in clinical training, the attitudes of most students towards training were positive and they were looking forward to it, although they had some anxiety. The clinical training was considered to have been inspiring for students, as most of them thought that it produced positive results. Although a number of students had hoped to learn many difficult treatment procedures prior to training, most of the students who had undergone training recognized that they could not provide treatment other than those involving reversible procedures. Both prior to and following training, students believed they had insufficient knowledge and skills required for clinical training. Prior to participating in training, the majority of students had worried about their relationships with patients and supervisors, although they established favorable relationships with supervisors and were able to communicate with patients, and the patients treated them kindly during training sessions. Students should develop their knowledge and skills prior to undergoing clinical training, and it is also necessary to improve training sessions and create more opportunities for students to participate in clinical training.*

*Changes of Students from before Undergraduate Clinical Training to after Training at Asahi University School of Dentistry*

Key words: Undergraduate clinical training, Questionnaire, Before and after training

## 緒言

平成20年度に文部科学省主催で開催された「歯学教育の改善・充実に関する調査研究協力者会議」<sup>1)</sup>において①歯科医師として必要な臨床能力の確保②すぐれた歯科医師を養成する体系的な歯学教育の実施③未来の歯科医療を拓く研究者の養成の観点から「歯学教育モデル・コア・カリキュラム」の改定が提言され、平成23年3月に改定内容<sup>2)</sup>が決定された。この改訂にあたっては諸外国における先進的取り組み事例との比較を行い、学生が卒業時までには修得して身につけておくべき実践的臨床能力を「到達目標」とした。この改訂の主眼として、実践的臨床能力の取得のため、各大学、大学病院が臨床実習に参加する学生の適性と質を保証し、患者の安全とプライバシー保護に充分配慮したうえで、診療参加型臨床実習の一層の充実が求められている。このため朝日大学歯学部でも、2009年度より5年時での臨床実習を臨床見学型から診療参加型へと大幅にカリキュラムの変更を行った。しかし、カリキュラムがまだ成熟しておらず、改善途上であるが、これらの改善は教員側が一方的に行っても効果は薄いと考えられる。そこで、学生がどのように感じているのかを調べるため、石神ら<sup>3)</sup>が2009年度、2010年度の実習終了後に、アンケート調査を行い比較した。

そこで今回は学生が実習前に期待していたことと、実際に実習を終了してどのように感じたか、学生の思いと現実のかい離を、実習前と終了後にアンケート調

査を行うことで検討した。

## 材料および方法

調査対象は、2012年度の本学歯学部5年次臨床実習生134名とし、臨床実習開始前の2012年4月、終了時点の2013年3月にほぼ同じ内容で無記名複数選択式にてアンケート調査を行った。

表1 臨床実習前に使用したアンケート調査用紙

2012年度 臨床実習に関するアンケート調査(4月)

- |   |   |
|---|---|
| 1. 臨床実習に参加するにあたって   | 9. スタッフとの関係は  |
| <input type="checkbox"/> 楽しみである                                       | <input type="checkbox"/> 心配ない <input type="checkbox"/> 心配 <input type="checkbox"/> わからない    |
| <input type="checkbox"/> 興味はあるが、不安である                                 | <input type="checkbox"/> その他  |
| <input type="checkbox"/> 興味が無い参加したくない                                 |   |
| <input type="checkbox"/> その他  | 10. 指導医との関係について   |
| 2. 臨床実習の意義について  | <input type="checkbox"/> 心配ない <input type="checkbox"/> 心配                                   |
| <input type="checkbox"/> 臨床医になるために必要である                               | <input type="checkbox"/> 厳しそう <input type="checkbox"/> わからない <input type="checkbox"/> その他   |
| <input type="checkbox"/> 卒業で実施すればよい                                   |   |
| <input type="checkbox"/> 臨床経験に合格するために必要である                            | 11. この実習で実際に経験したいことは  |
| <input type="checkbox"/> 必要ない <input type="checkbox"/> その他            | <input type="checkbox"/> 医療面接 <input type="checkbox"/> 診療録作成                                |
| 3. 実習について   | <input type="checkbox"/> ブラークонтроール <input type="checkbox"/> スケーリング                        |
| <input type="checkbox"/> たくさん患者を診たい                                   | <input type="checkbox"/> S R P <input type="checkbox"/> 印象採得                                |
| <input type="checkbox"/> 難しい内容の治療もやってみたい                              | <input type="checkbox"/> エックス線写真撮影のポジショニング  |
| <input type="checkbox"/> 可変的内容で十分である                                  | <input type="checkbox"/> レジン充填 <input type="checkbox"/> インレー形成 <input type="checkbox"/> 抜 髄 |
| <input type="checkbox"/> 不安があるので、見学だけでよい <input type="checkbox"/> その他 | <input type="checkbox"/> 根管治療 <input type="checkbox"/> 浸潤麻酔 <input type="checkbox"/> 抜 歯    |
| 4. 実習を行うための自身の知識について  | <input type="checkbox"/> 精密印象 <input type="checkbox"/> 歯歯の設計 <input type="checkbox"/> 支台歯形成 |
| <input type="checkbox"/> 自信がある <input type="checkbox"/> やや不安である       | <input type="checkbox"/> フッ素塗布 <input type="checkbox"/> シーラント <input type="checkbox"/> その他  |
| <input type="checkbox"/> 不安である <input type="checkbox"/> その他           | 12. この実習でできるようになりたいことは  |
| 5. 実習を行うための自身の技術について  | <input type="checkbox"/> 医療面接 <input type="checkbox"/> 診療録作成                                |
| <input type="checkbox"/> 自信がある <input type="checkbox"/> やや不安である       | <input type="checkbox"/> ブラークонтроール <input type="checkbox"/> スケーリング                        |
| <input type="checkbox"/> 不安である <input type="checkbox"/> その他           | <input type="checkbox"/> S R P <input type="checkbox"/> 印象採得                                |
| 6. 4年生までの自身の勉強への取り組みについて  | <input type="checkbox"/> エックス線写真撮影のポジショニング  |
| <input type="checkbox"/> 充分勉強した                                       | <input type="checkbox"/> レジン充填 <input type="checkbox"/> インレー形成 <input type="checkbox"/> 抜 髄 |
| <input type="checkbox"/> もう少し勉強すべきであった                                | <input type="checkbox"/> 根管治療 <input type="checkbox"/> 浸潤麻酔 <input type="checkbox"/> 抜 歯    |
| <input type="checkbox"/> 勉強不足であった <input type="checkbox"/> その他        | <input type="checkbox"/> 精密印象 <input type="checkbox"/> 歯歯の設計 <input type="checkbox"/> 支台歯形成 |
| 7. 4年生までの自身の基礎実習への取り組みについて  | <input type="checkbox"/> フッ素塗布 <input type="checkbox"/> シーラント <input type="checkbox"/> その他  |
| <input type="checkbox"/> 充分した <input type="checkbox"/> もう少し真剣にすべきであった | 15. 患者を連れてくることについて  |
| <input type="checkbox"/> 不十分であった <input type="checkbox"/> その他         | <input type="checkbox"/> 連れてくるつもり <input type="checkbox"/> 連れてくる気はない                        |
| 8. 患者さんとの関係について   | <input type="checkbox"/> その他  |
| <input type="checkbox"/> 自信がある  |   |
| <input type="checkbox"/> 不安がある  |   |
| <input type="checkbox"/> わからない  |   |

表2 臨床実習後に使用したアンケート調査用紙

2012年度 臨床実習に関するアンケート調査(3月)

- 臨床実習に参加して
  - 成果があった  成果がなかった  その他
- 臨床実習の意義について
  - 臨床医になるために必要である
  - 卒業で実施すればよい
  - 国家試験に合格するために必要である
  - 必要ない  座学でよい  その他
- 実習について
  - たくさん患者を診れた
  - 難しい内容の治療もやれた
  - 可逆的内容(やり直してできるもの)のみであった
  - ほぼ見学のみにあった  その他
- 実習を行うための自身の知識について
  - 十分に備わっていた  やや不足していた
  - 不足していた  その他
- 4年生までの自身の勉強への取り組みについて
  - 充分であった  もう少し勉強すべきであった
  - 勉強不足であった  その他
- 実習を行うための自身の技術について
  - 十分に備わっていた  やや不足していた
  - 不足していた  その他
- 4年生までの自身の基礎実習への取り組みについて
  - 充分であった  もう少し真剣にすべきであった
  - 不十分であった  その他
- 患者さんとの関係について
  - 良好であった  よくなかった
  - どちらともいえない
- 患者の、皆さんへの態度は
  - 信頼関係が構築できた  やさしく接してくれた
  - どちらともいえない  不安気であった
  - 気の毒に思われていた  嫌がられていた
  - その他
- スタッフとの関係は
  - 良好であった  よくなかった
  - どちらともいえない
  - その他
- 指導方法や指導医との関係について
  - 良好であった  よくなかった  わからない
  - 厭しかった  指導医間で差があった
- この実習で実際に経験したことは
  - 医療面接  診療録作成
  - プラークコントロール  ロスケーリング
  - S R P  印象採得
  - エックス線写真撮影のポジショニング
  - レジン充填  オインレー形成  抜 髄
  - 根管治療  深淵麻酔  抜 歯
  - 精密印象  歯齦の設計  支台歯形成
  - フッ素塗布  シーラント  その他
- この実習でできるようになったことは
  - 医療面接  診療録作成
  - プラークコントロール  ロスケーリング
  - S R P  印象採得
  - エックス線写真撮影のポジショニング
  - レジン充填  オインレー形成  抜 髄
  - 根管治療  深淵麻酔  抜 歯
  - 精密印象  歯齦の設計  支台歯形成
  - フッ素塗布  シーラント  その他
- 患者を連れてくることについて
  - 連れてきた
  - (父、母、祖父、祖母、兄弟、親戚、友人、その他)
  - 連れてこなかった
  - その他

アンケート内容は、学生診療に対する意気込み、診療内容、学生自身の知識や技術の習熟度、患者・指導医・スタッフとの人間関係などである(表1, 2)。

## 結 果

アンケートの回答は複数選択式としたので、各回答を調査対象人数に対する百分率で表示して比較した。

『臨床実習の参加について』(図1)は、実習前にはほとんどの学生が楽しみであり、積極的に参加したいと考えていたのに対し、実習後も成果があったと考える学生がほとんどで、この実習は学生にとって有益であったと考えられる。しかし、期待どおりであったと答えた学生は少なかった。

『臨床実習の意義について』(図2)は、臨床医になるために必要であるとの回答が実習前後とも最も多かった。また、国家試験に合格するために必要であるとの回答も実習後に増加した。

『実習内容について』(図3)は多くの難しい内容の治療をしたいと考えていた学生が実習前には多かったが、実際は可逆的内容しかできなかったと感じる学生が多かった。また、不安があり消極的に見学だけだと考えていた学生が、実習後は減少した。

『臨床実習に入るまでの知識、技術について』(図4~7)は、実習前後とも不十分であったとほとんどの学生が感じていた。

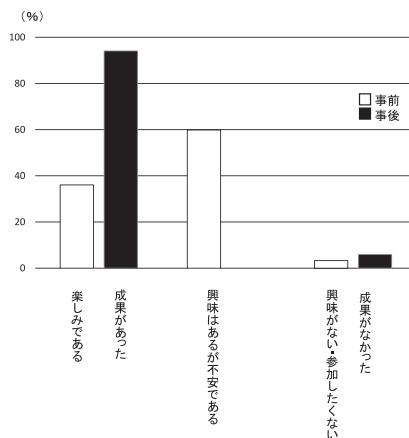


図1 臨床実習への参加について

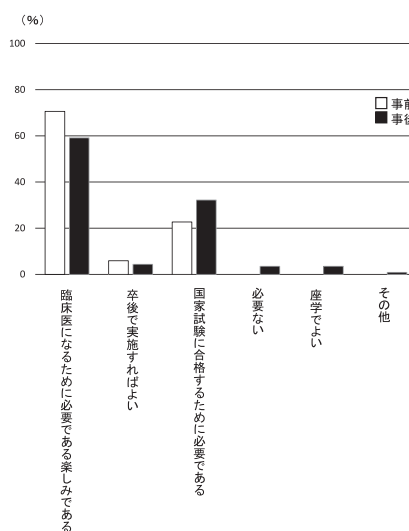


図2 臨床実習の意義について

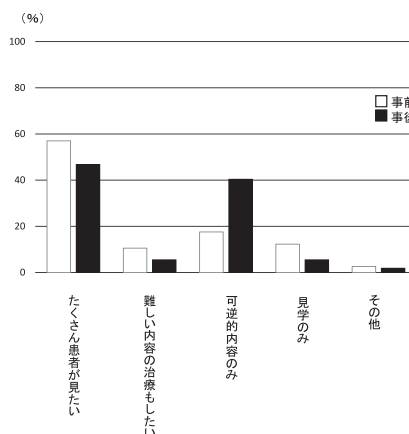


図3 実習内容について

『患者や指導医との関係について』(図8~11)は、患者との関係は実習前は自信がある学生は少なく、わからないあるいは、うまくコミュニケーションが取れないのではと不安に感じていた学生が多かった。しか

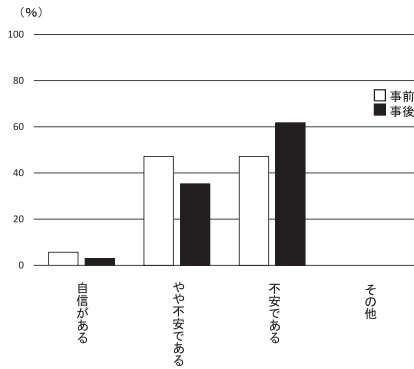


図4 実習を行うための自身の知識について

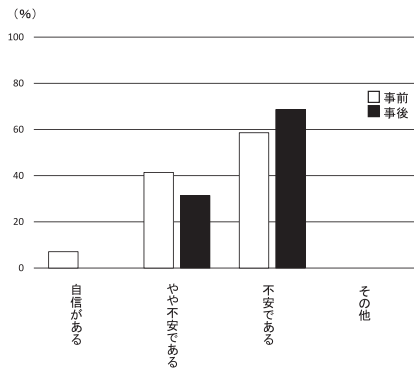


図5 実習を行うための自身の技術について

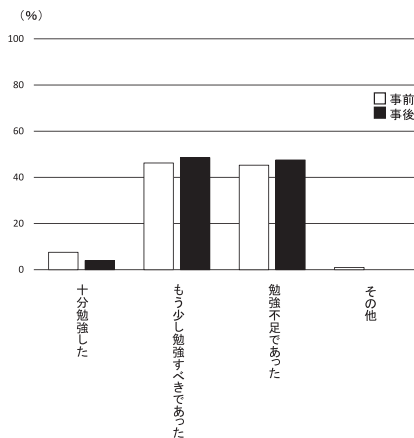


図6 4年生までの自身の勉強への取り組みについて

し、実習後は、大部分の学生が患者と良好な関係を築けた、患者もやさしく接してくれたと感じていた。歯科衛生士等スタッフとの関係も実習前に考えていたより良好であった。指導医とは多くの学生はいい関係を築けたと感じていたが、指導医間で差があることを感じた学生が多かった。

『この実習で経験したいと考えていたことと実際に経験したこと』(図12)では、実習前にはほとんどの項目で、経験できると考えていた学生は半分以下であり、実際には経験できないと考えていた。しかし、実

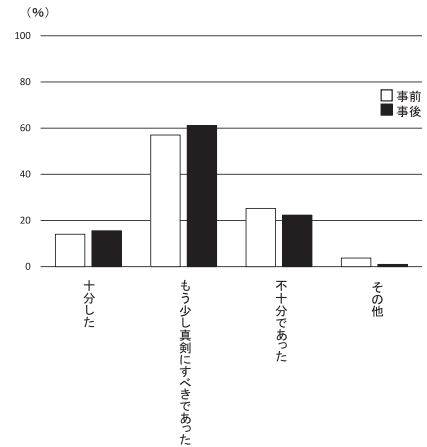


図7 4年生までの自身の基礎実習への取り組みについて

習後は、医療面接、診療録の作成、プラークコントロール、スケーリング、印象採得、エックス線撮影、抜歯、フッ素塗布を80%以上の学生が実際に経験できた。できなかった項目(40%以下)はSRP、インレー形成、抜髄、義歯の設計、支台歯形成であり、これらの項目は、インレー形成以外は、実習前に考えていたのと同程度であった。

また、『できるようになりたいことと実際にできる

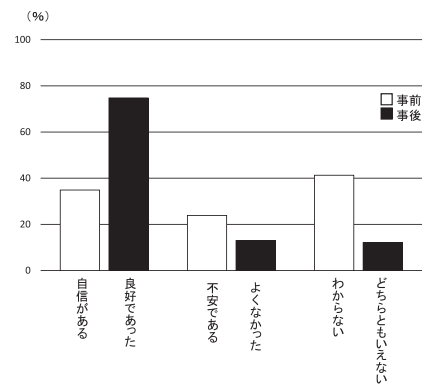


図8 患者との関係について

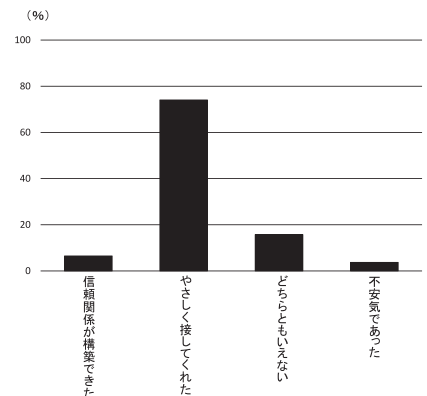


図9 患者の態度について (事後のみ)

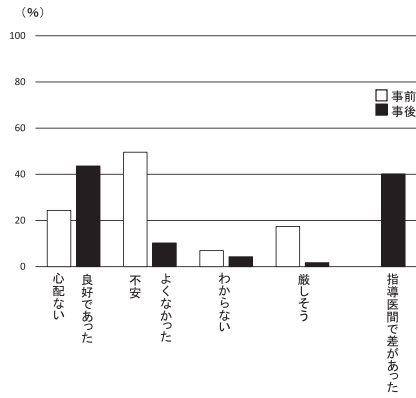


図10 指導医との関係について

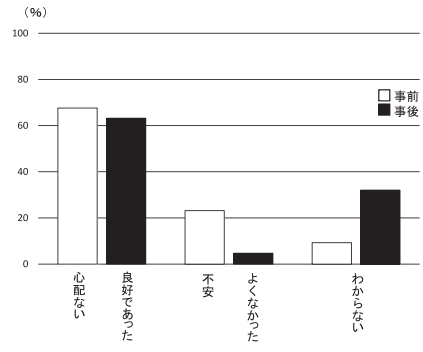


図11 スタッフとの関係について

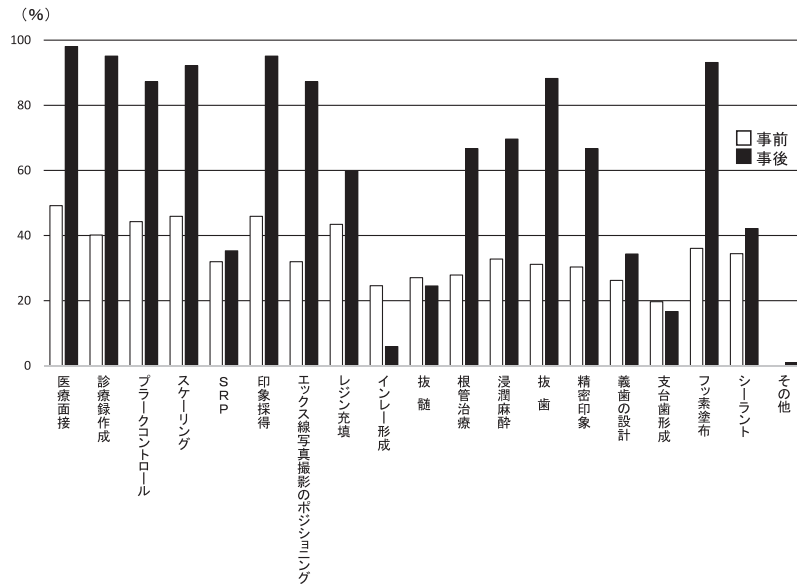


図12 臨床実習で経験したいこと、したこと

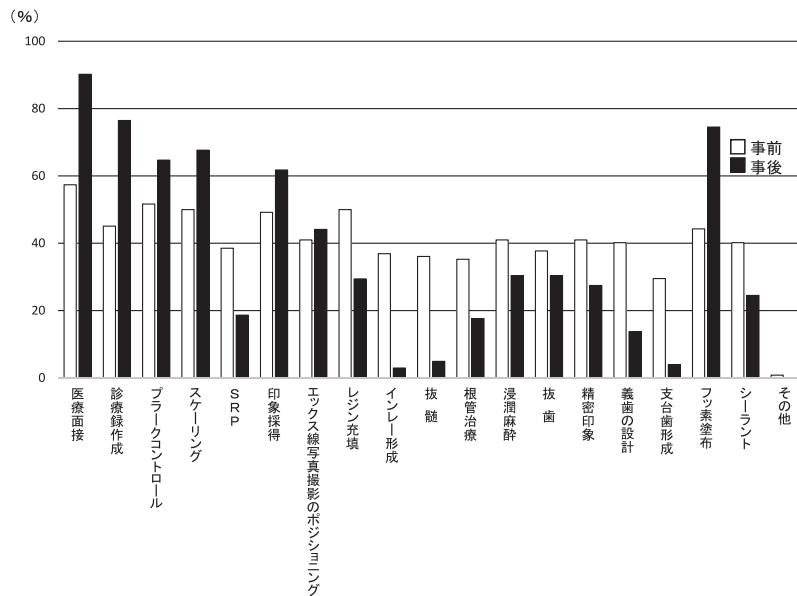


図13 臨床実習でできるようになりたいこと、なったこと

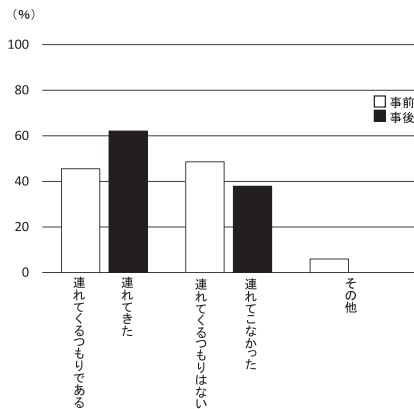


図14 家族、友人等の患者を連れてくることについて

ようになったこと』(図13)では、実習前にできるようになりたいと50%以上の学生が考えていた項目は医療面接、プラークコントロールのみであった。しかし、実際には医療面接、診療録の作成、プラークコントロール、スケーリング、印象採得、フッ素塗布において50%以上の学生ができるようになったと感じていた。SRP、レジン修復、インレー形成、抜髄、根管治療、浸潤麻酔、抜歯、精密印象、支台歯形成、シーラント処置において、実習前に考えていたよりできるようになった学生は少なかった。

『家族や友人等の患者を連れてくること』(図14)については、実習前に考えていたよりは連れてきた学生が多かった。

## 考 察

『臨床実習の参加について』は、実習前にほとんどの学生が楽しみであり、積極的に参加したいと考えており、実習後も成果があったと考える学生がほとんどでこの実習は学生にとって有益であったと考えられる。臨床実習の経年的観察から、積極性に欠ける学生が増加しているという報告<sup>9)</sup>もあるが、4年生までの座学、模型での実習と異なり、生体を対象とする実習であり、歯科医師としての自覚が芽生え、積極性が出たと考えられる。しかし、期待していたほどは臨床実習ができなかったようで、さらに臨床実習を充実させる必要があると考えられ、2013年度からは学生が患者に治療を行う自験を増加させている。

『臨床実習の意義について』は、臨床医になるために必要であるとの回答が、実習前後とも最も多かった。また、国家試験に合格するために必要であるとの回答が実習後増加した。このことから、実習前は臨床実習と国家試験は別物と考えていた学生が、多少でも臨床実習が国家試験のために必要であることが理解でき、有益であったと考えられる。

『実習内容について』はたくさん、難しい内容の治療をしたいと考えていた学生が実習前には多かったが、実際は可逆的内容しかできなかったと感じる学生が多かった。この点が、期待通りでなかった一因と考えられる。また、不安があり消極的に見学だけでよいと考えていた学生が、実習後は減少しており、実際に患者の治療をすることが必要だと学生は感じたようだ。今後は不可逆的内容(切削等)を行う機会を増加させる必要がある。しかし、『臨床実習に入るまでの知識、技術について』は実習前後とも不十分であったとほとんどの学生が感じており、4年生までの学習、実習が不足しており、臨床実習で患者に治療行為を直ちに行うことが困難である学生が多かったと考えられる。今後、講義、基礎実習を充実させ、CBT、OSCEの運用を厳格にし、臨床実習できる能力を4年生までに備える必要があると考えられる。そのための方策としてeラーニングをはじめとしたICT教育などを導入する<sup>5-7)</sup>ことで自主的に、臨床での全体の流れを理解、整理し、イメージ化して、知識、技術の向上に貢献できると考えられる。一方、医療を取り巻く環境は近年急激に変化しており<sup>8)</sup>、診療参加型実習を行う上で、患者の協力が不可欠であるが、比較的平易な診療内容であっても診療参加型臨床実習への協力を依頼すると丁重に断られる場合が多い。学生を臨床医に育てていくためには、診療参加型臨床実習を通じてできるだけ多くの臨床経験を積ませることが望ましいが、反面、大学病院に来院した患者から協力を得ることは難しいのが現状である<sup>9,10)</sup>。

『患者や指導医との関係について』は、患者との関係は実習前はうまくコミュニケーションが取れないのではと不安に感じていた学生が多かった。しかし、大部分の学生は実習後に患者とのコミュニケーションも取れ、患者もやさしく接してくれたと感じていた。歯科衛生士等のスタッフとの関係も実習前に考えていたより良好であった。これらは4年生までのOSCEをはじめとした教育効果の表れであると考えられる。指導医とは多くはいい関係を築けたと感じていたが、従来から言われていること<sup>3)</sup>であるが、指導医間で差があることを感じた学生が多かった。安藤ら<sup>11)</sup>は指導医の指導能力の低さに伴う学生の積極性の低下が実施ケース数の不足を招き、実習不足の要因になっていると指摘している。指導医の力量は臨床実習の成否に深くかわるが、その原因としてカリキュラム変更に伴う教育スタッフの意思統一がうまくはかれていなかったことが考えられる。いずれにしても、指導医間での格差は重大な問題であり、臨床能力、教育能力の向上のため、ワークショップやFDの開催などで教育に対

する意識の再確認と教育技法のレベルアップを目指す<sup>12)</sup>など早急に改善する課題であると考えられる。

『この実習で経験したいと考えていたことと実際に経験したこと』では、学生に尋ねた項目はほとんどがモデル・コア・カリキュラム<sup>2)</sup>の臨床実習内容の水準1である。これは、指導者の指導・監視のもとに実施が許容される歯科医療行為であり、学生が実際に患者にできなければならない項目である。しかし実習前にはこれらの項目を経験できると考えていた学生は少なかった。これは診療参加型実習に移行してまだ4年目であり、先輩から聞いた情報等で実際には経験できないと多くの学生が考えていたと考えられる。毎年できるだけ多く経験させるように指導医に依頼しているため、今年度もかなり経験させることができたと考えられる。しかし、まだSRP、インレー形成、抜髄、義歯の設計、支台歯形成など経験できなかった項目は多くが不可逆的な実習であり、他校でも同様の傾向がみられる<sup>13)</sup>。これらの実習も実際に行わせる必要があるが、個人能力の差もあり、どうしてもできない場合は、マネキンによるシミュレーション実習等での補完が必要であろう。

また、『できるようになりたいことと実際にできるようになったこと』でも、学生はできるようになると実習前にはあまり考えていなかった。実際には医療面接、診療録の作成、プラークコントロール、スクレーピング、印象採得、フッ素塗布で50%以上の学生ができるようになったと感じていたことより、学生はこの実習にかなり満足したのではないかと考えられる。しかし、SRP、インレー形成、抜髄、根管治療、精密印象、義歯の設計、支台歯形成などは、できるようになったと感じた学生は20%以下であり、直接歯に触れ、侵襲を加える項目が多く、今後これらの項目を実際に行わせる予定である。しかし、本邦は学生が行った治療と歯科医師が行った治療で治療費は同額であるなど、臨床実習を行いやすい環境が整っていない。さらに、以前と異なり社会情勢の変化や歯科医師数の増加により、学生に適した患者の確保が難しくなっている<sup>14)</sup>。

『家族や友人等の患者を連れてくること』については実習前に考えていたよりは連れてきた学生が多かったが、半分強に過ぎなかった。患者の確保は困難な課題の一つであるので、今後さらに本学学生の口腔検診による患者の掘り起こしや家族や友人等のボランティア患者を連れてくる必要があると考えられる。

## 結 論

2012年度の5年次臨床実習生を対象に、臨床実習開始前と終了時点で臨床実習の意識調査を実施し、以下

の結論を得た。

1. 実習前にほとんどの学生が不安ではあるが楽しみであり、積極的に参加したいと考えていたが、実習後も成果が上がったと考える学生がほとんどで学生にとって有益であった。
2. 多くの難しい内容の治療もしたいと考えていた学生が実習前には多かったが、実際には可逆的内容しかできなかったと感じた学生が多かった。
3. 多くの学生が、臨床実習に入るまでの知識、技術が実習前後とも不足していたと感じていた。
4. 患者や指導医等とのコミュニケーションはとれたと多くの学生が感じていた。

以上のことより、学生の臨床実習前の知識、技術を向上させるとともに、さらなる臨床参加型の実習へと改善していく必要性が明らかになった。

## 文 献

- 1) 歯学教育の改善・充実に関する調査研究協力者会議；第1次報告～確かな臨床能力を備えた歯科医師養成方策～。東京：文部科学省；2009：1-5。
- 2) モデル・コア・カリキュラム改訂に関する連絡調整委員会；モデル・コア・カリキュラム改訂に関する専門研究委員会。歯学教育モデル・コア・カリキュラム—教育内容ガイドライン—。平成22年度改訂版。東京：文部科学省；2010：1-80。
- 3) 石神元，倉知正和，吉田隆一，関根源太，後藤昌彦，安田順一，羽田詩子，田中四朗，川崎馨嗣，松岡正登，長谷川信乃，石津恵津子，大橋静江，岩島広明，大森俊和，住友伸一郎，都尾元宣。朝日大学歯学部臨床実習に関するアンケート調査—2009年度生と2010年度生の比較—。岐歯学誌。2012；38：142-148。
- 4) 荒木孝二，須田英明。本学歯学部歯内治療学臨床実習の経年的考察。日歯教誌。1996；11：204-212。
- 5) 水谷太尊，景山幾男，葛城啓彰，宮川行男，五十嵐勝，藤井一維，長田敬五，関本恒夫，渡邊文彦，村上俊樹，中原泉。PBL学生テュートリアルに対する学生の評価。日歯教誌。2006；22：313-316。
- 6) 森川富昭，森口博基，岡田達也。医学教育におけるe-learningの活用マルチメディア教材の分析。四国医誌。2007。63：11-18。
- 7) メディア教育開発センター編集：eラーニング等のICTを活用した教育に関する調査報告書。2008年度版。千葉：独立行政法人メディア教育開発センター；2009：3-14。
- 8) 山本公珠，服部正巳，村上弘，竹内一夫，水野辰哉，宇佐美博志，高濱豊，池戸泉美，伊勢田明代。本学補綴科臨床実習の状況と実習に対する学生からの評価。愛院大歯誌。2009；47：447-453。
- 9) 大山篤，清水チエ，高島明子，佐藤光生，濱野英也，砺波健一，大原里子，新田浩，塩沢育己，荒木孝二。

- 俣木志朗. 歯科総合診療部における初診患者の臨床教育・臨床研修への協力の現状. 日口診誌. 2008; 21: 212-217.
- 10) 西野宇信, 曾我部浩一, 永松浩, 鬼塚千絵, 佐伯桂, 井ノ森巳賀子, 木尾哲朗, 寺下正道. 九州歯科大学附属病院第一総合診療科における患者の動向—平成15年度～19年度—. 九州歯会誌. 2009; 63: 109-114.
- 11) 安藤進, 豊間均, 寺門正昭, 伊藤公一, 大塚吉兵衛, 小野瀬英雄. 日本大学歯科病院における新しい学生臨床実習. 日歯教誌. 2001; 16: 176-184.
- 12) 竹田まゆ, 中村雅裕, 佐藤友則, 永田和裕, 宇野清博,
- 関本恒夫. 日本歯科大学新潟生命歯学部診療参加型臨床実習について—診療実施ケースについて—. 日歯教誌. 2008; 24: 64-68.
- 13) 棧淑行, 菅野直之, 元吉満, 小池一喜, 岡俊一, 大木秀郎, 今村佳樹, 前野正夫. 日本大学歯学部第5学年臨床実習における学生自験調査について (2011～2013年の3年間の比較). 日歯教誌 (抄). 2013: 153.
- 14) 道脇幸博, 道健一, 川添堯彬, 齊藤毅, 花田晃治. 歯科学生に対する卒前臨床実習の現状—平成12年度のアンケート調査から—. 日歯教誌. 2002; 17: 346-353.
-